

Aan: de pensioenwoordvoerders van de Tweede Kamer

Woerden Onderwerp Kenmerk
11 januari 2024 Wet Toekomst Pensioenen WR

Geachte pensioenwoordvoerder,

Uw Kamer voert op 17 januari aanstaande een debat over de voortgang van de invoering van de Wet Toekomst Pensioenen. Zoals bekend volgt de Seniorencoalitie van ANBO-PCOB, Koepel Gepensioneerden en NOOM de WTP op de voet. Bij het aannemen van de wet in het parlement heeft de Seniorencoalitie aangegeven dat de wet nog niet klaar is.

Wij verwelkomen daarom uw debat, omdat wij denken dat het tijd is dat een aantal zaken nog verdere verbetering behoeft, cruciaal bij de enorme operatie van de omzetting van ca 1500 miljard naar persoonlijke pensioenvermogens.

Vanwege de breedte van de wet concentreren wij ons op drie hoofdpunten.

**Betere sturing op koopkracht**

De Seniorencoalitie onderstreept het belang van een koopkrachtig pensioen. Een koopkrachtig pensioen was immers de belofte van het Pensioenakkoord van 2019. Dat streven was des te belangrijker daar gepensioneerden meer op zichzelf en op elkaar zijn aangewezen door een terugtrekkende overheid.

In de rondetafelgesprekken in de Eerste Kamer hebben deskundigen ook op dit onderwerp gewezen en de mogelijkheid van een reëel beschermingsrendement genoemd. Wij weten dat een studie naar dit onderwerp is uitgevoerd door Netspar, maar de resultaten zijn om onduidelijke redenen nog niet openbaar gemaakt. Wij dringen aan op publicatie, nu sociale partners en pensioenfondsen de voorwaarden voor de invoering van de WTP bespreken. De studie zou ook aanleiding kunnen zijn tot aanpassing van de WTP.

Ten tweede willen wij dat wettelijk wordt ~~bepalen~~ bepaald dat sociale partners verplicht zijn in de regeling een streven of ambitie te formuleren over de mate van koopkracht die zij beogen. De mate van koopkracht dient daarbij uitgedrukt te worden in een beoogd percentage van de consumentenprijs- of loonindex. Doelstellingen formuleren die het streven naar koopkracht enkel uitdrukken t.o.v. het oude stelsel, dienen hierbij vermeden te worden. Nu zien we dat transitieplannen vaak erg nominaal zijn ingestoken.

**Versterking van het hoorrecht**

Wij hebben zeer uiteenlopende ervaringen met het uitoefenen van het hoorrecht. Sociale partners blijken de regeling in de wet als uitsluitingsgrond te gebruiken. Het blijkt in praktijk lastig om aan te tonen dat een vereniging representatief is. Bovendien is de norm uit de wet (1000 deelnemers of tien procent) ongeschikt bij kleinere fondsen.

Een ervaring van de Seniorencoalitie met de aanmelding voor het hoorrecht bij een kleiner fonds: met 700 gepensioneerde leden heette onze verenging ‘niet representatief’, hoewel er geen andere vereniging is gemeld. Dan willen partijen de vereniging eventueel wel vrijblijvend aanhoren onder het motto van een nieuw fenomeen: ‘fluisterrecht’.

Onvoldoende bestaat het besef dat het opschorten van het individuele bezwaarrecht afdoende moet worden gecompenseerd met de waarborg van het hoorrecht. De oproep van de minister om verenigingen van gepensioneerden en slapers in een vroegtijdig stadium te betrekken, blijkt in praktijk hooguit bij enkele ondernemingspensioenfondsen plaats te vinden. Nu wordt een kant- en klaar transitieplan voorgelegd, waar in praktijk geen syllabe aan kan worden veranderd.

Hierbij tekenen wij ook aan dat allerlei alternatieven voor het gedwongen invaren worden gestimuleerd door de verwaarlozing van het hoorrecht.

**AOW-leeftijd**

De Seniorencoalitie onderschrijft het beginsel onder de regeling van de AOW-leeftijd: een evenwicht tussen gewerkte en AOW-jaren in de verhouding van 2:1. Wij constateren dat de regeling eenzijdig op verhoging is gericht, zoals blijkt uit de brief van de minister over de verhoging van de AOW-leeftijd in 2028 en 2029. De toenmalige minister van SZW, Koolmees, heeft dat onderkend maar gebagatelliseerd omdat de levensverwachting alleen maar zou stijgen. ‘En zo niet, dan komt er wel een groot politiek debat’, parafraseren wij hem.

Wij raden u aan dit debat serieus te voeren. Zeker waar de RVU-regelingen in praktijk op de tocht staan en groepen werknemers met grote moeite hun AOW-gerechtigde leeftijd halen, mogen veronderstelde uitvoeringsissues niet boven mensen worden gesteld.

Zoals aangegeven beperken wij ons voor uw debat tot deze drie hoofdpunten, te meer daar u binnenkort ook in commissie SZW verder zult spreken over de stand van zaken met betrekking tot de WTP.

Wij wensen u een vruchtbare vergadering toe!

John Kerstens, voorzitter Koepel Gepensioneerden

Willem Reijn, beleidsadviseur pensioenen ANBO-PCOB