Aan: sociale partners bij BPF Bouw

Van: Willem Reijn, ANBO-PCOB

 Woerden, 21 januari 2024

Geachte sociale partners,

Wij hebben kennisgenomen van het transitieplan voor BPF Bouw. Verder hebben mevrouw Collij en de heren Verschuren en Hoek in een technische briefing van de heer J. Vredevoogd, een nadere toelichting gegeven. Daarna hebben zij ook nog geantwoord op nadere schriftelijke vragen.

Allereerst stellen wij vast dat het transitieplan niet compleet is. Sociale partners hebben afspraken gemaakt voor de scenario’s waarbij de dekkingsgraad boven de 102 procent ligt. Mocht de dekkingsgraad lager liggen, zullen nadere afspraken worden gemaakt. Dat is niet ongebruikelijk. Wel willen wij erop wijzen dat mocht een van die situaties zich voordoen, het hoorrecht opnieuw aan de orde komt. Wij verwijzen daarvoor naar de beantwoording van de minister op vragen over dit onderwerp.

**Koopkracht**

ANBO-PCOB ziet het koopkrachtig pensioen als de belangrijkste belofte van de Wet Toekomst Pensioenen. Een koopkrachtig pensioen is een basisvoorwaarde om na de werkzame periode op een waardige wijze verder te leven. Een goed inkomen is voor gepensioneerden een conditio sine qua non, zeker nu de overheid zich op het gebied van zorg en huisvesting steeds verder terugtrekt. Ouderen moeten voor zichzelf en voor hun naasten zorgen. Een koopkrachtig pensioen is daar een absolute voorwaarde voor.

In het transitieplan is aandacht voor een koopkrachtig pensioen. Echter: sociale partners zien een koopkrachtig pensioen klaarblijkelijk niet als een doelstelling. Juist deze week antwoordde minister Schouten van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op vragen van Agnes Joseph (NSC) dat koopkracht een belangrijke reden is om over te gaan naar de WTP.

Uit de technische toelichting blijkt dat over een periode van vijftien jaar de koopkracht van het pensioen met circa tien procent daalt, uitgaande van de huidige fondsvisie. In de antwoorden op de nadere vragen staat dat bij de berekening op basis van de DNB-scenarioset de daling slechts 2,5 procent is.

De verwarring neemt toe als wordt gesteld dat de UPO-communicatie op basis van de DNB-scenarioset geschiedt. Echter: het gaat er natuurlijk om wat de (aanstaand) gepensioneerde mag verwachten. En dat is dan toch een daling van tien procent zolang de fondsvisie niet verandert.

Vanwege de spreiding bij de financiële inrichting is de koopkrachtontwikkeling in de eerste termijn na invoering nog minder.

1. Wij bevelen daarom aan het koopkrachtig pensioen als doelstelling op te nemen. Ook is het goed als sociale partners en fonds aangeven op welke wijze zij denken dat deze doelstelling kan worden gerealiseerd.

In geval sociale partners dat niet zo zien, is het goed om aan te geven waarom een koopkrachtig pensioen geen doelstelling is.

Koopkracht komt nu vooral aan de orde in de vergelijking tussen het gekozen solidaire contract en het FTK-contract. De uitkomst van die vergelijking ligt voor de hand: omdat er geen buffers meer worden opgebouwd en overrendementen eerder worden uitgedeeld, vallen pensioenen onder het nieuwe contract hoger uit. Maar dat geldt niet zonder meer als met hoge dekkingsgraden wordt gerekend.

**Invaren**

Wij zijn kritisch over de voorrangsregels en de manier waarop ‘aan de knoppen wordt gedraaid’.

Wij onderschrijven de eerste keuzes:

* Het omzetten van de huidige aanspraken op basis van 100 procent
* Het voldoen aan de eisen van de MVEV en de risico-reserve

Bij de volgende, op zich terechte punten, zijn echter kanttekeningen te maken:

* Het initieel vullen van de solidariteitsreserve. Logisch om te beginnen met 3 procent, wat volgens het transitieplan zorgt voor voldoende stabiliteit. Maar vervolgens is de keuze gemaakt om zo snel mogelijk op 7 procent te komen, mede omdat het langlevenrisico op een extra 2 procent is gesteld. Wij zijn nog nergens een dergelijk cijfer tegengekomen. Ook 10 procent als einddoel lijkt ons erg hoog.
* De compensatie voor het afschaffen van de doorsneesystematiek. Adequate compensatie is wettelijk voorgeschreven, waarbij overigens naast het vermogen ook premie en ‘buiten het pensioenveld liggende terreinen’ als bronnen worden genoemd. Sociale partners kiezen voor een enkele transitie in plaats van de gebruikelijke dubbele transitie. Dat gebeurt ‘voor de zuiverheid’. Wij achten deze keuze volstrekt onbegrijpelijk en vooralsnog in alle transitieplannen die wij hebben gezien totaal ongebruikelijk. Daar waar 3 procent al afdoende zou moeten zijn, liggen de kosten nu op 5 procent. Wij wijzen ook op de vrijval in de premie. Het zou voor de hand liggen die eerst te benutten (zie de wet) voordat een beroep op het fondsvermogen wordt gedaan. Wij zijn overigens niet tegen gebruik van het fondsvermogen als dat nodig is om onevenredig getroffen cohorten te helpen.

De gevolgen van deze keuzes worden allereerst door de (aanstaand) gepensioneerden gedragen. De maximale indexatie-achterstand bij BPF Bouw bedraagt 14,5 procent.

Wij onderstrepen dat de indexatie-achterstand onevenredig bij de verschillende cohorten neerslaat. Deze onevenwichtigheid blijft in het transitieplan onbenoemd, laat staan geadresseerd.

Wel onderkennen sociale partners dat zij in het transitieplan weinig aan de indexatie-achterstand doen en al helemaal niet bij de voorrangregels. Eventuele verhoging door toedeling aan persoonlijke vermogens komt als laatste aan de beurt. Geen voorrang dus.

Sociale partners verdedigen die keuze op een onbegrijpelijke en zeker ook onjuiste wijze:

*‘Echter cao-partijen menen dat de huidige pensioengerechtigden deze compensatie indirect al door subsidiëring door jongere werknemers in hun actieve periode hebben ontvangen.’* (pag 14)

Het ontgaat ons geheel wat dit te maken heeft met achterstandsindexatie. Sociale partners slaan hierbij ook nog eens over dat de gepensioneerde deelnemer de hele doorsneesystematiek heeft doorlopen.

1. Wij bevelen de volgende aanpassingen aan:
* Het gebruik maken van de dubbele transitie, die algemeen als adequaat wordt aanvaard;
* Het schrappen van de extra vulling van de solidariteitsreserve voor het langlevenrisico. Tenzij helder kan worden gemaakt dat er heel fondsspecifieke omstandigheden zijn die deze voorziening noodzakelijk maken.
* Na de eerste initiële vulling van de solidariteitsreserve van 3 procent ook te beginnen met de toedeling aan persoonlijke vermogens, waardoor eerder uitzicht op inhaalindexatie ontstaat. De grens daarvoor zou zo kunnen dalen van 114,5 naar ca 108 procent.

**Conclusie**

Wij komen helaas tot de conclusie dat het transitieplan in de huidige vorm onevenwichtig is. De onderbouwing voor de keuzes kan ons niet overtuigen. Met onze constructieve aanbevelingen hopen wij dat er een beter evenwicht tussen de generaties kan worden gevonden.

Wij zien uit naar uw reactie en zijn natuurlijk altijd bereid tot een nadere toelichting.

Willem Reijn

Senior beleidsadviseur pensioenen