Aan dhr. D. de Jong, secretaris cao-partijen bvg, Pensioenfonds Vervoer

Onderwerp: oordeel in het kader van het hoorrecht transitieplan

Van: Eric Brendel en Willem Reijn namens ANBO en KBO-PCOB

Geachte heer De Jong,

Wij willen allereerst onze waardering uitspreken voor de manier waarop wij toegelaten zijn tot het uitoefenen van het hoorrecht in het kader van de WTP. Wij hebben daarvoor van u ontvangen het transitieplan,. een nadere toelichting op het plan en antwoord op nadere vragen.

Zoals de wet voorschrijft geven wij een oordeel over het transitieplan en horen wij van u wat er met die aanbevelingen is gedaan. Wij willen ons tot de hoofdzaken beperken en niet te detaillistisch op het transitieplan ingaan.

Wij moeten voorop stellen dat het lastig is om een definitief oordeel uit te spreken. Er zit nogal licht tussen het toegestuurde transitieplan en de uitgebreide en interessante toelichting die wij van u kregen op 23 augustus jl..

Als ouderenorganisaties zien wij pensioen niet als een financieel product, maar als een voorwaarde om op een waardige manier ouder te worden. Wij zien dat de omstandigheden voor ouderen veranderen, nu de overheid zich op zorgterrein verder terugtrekt en ouderen meer voor zichzelf – en voor anderen – moeten zorgen. Ook mag worden verwacht dat ouderen meer zelf moeten bijdragen in de kosten van de zorg.

Wij denken daarom dat een koopkrachtig pensioen een belangrijke voorwaarde is om het streven naar een waardig leven te realiseren.

Wij constateren dat het transitieplan sterk nominaal is ingericht. Tegelijk is uit de uitvoerige toelichting gebleken dat er nog naarstig wordt gekeken op welke wijze een – meer - koopkrachtig pensioen kan worden bereikt.

Dat betekent dat ons oordeel ook niet geheel eenduidig kan zijn.

Aanbevelingen:

*Aandacht voor een koopkrachtigere pensioenuitkering*
Uit risicobereidheidsonderzoek door het fonds zou zijn gebleken dat deelnemers de kans op een daling van de nominale pensioenuitkering willen minimaliseren. In het transitieplan van PF Vervoer wordt daarom voorrang gegeven aan het beschermen van de nominale uitkeringen.

Keerzijde hiervan is dat de kans op een verhoging van de pensioenuitkeringen (met bijvoorbeeld de consumentenprijsindex ) erg klein is geworden. Voor de (bijna) gepensioneerden is de kans groot dat de koopkracht van hun pensioenen in de loop der jaren flink daalt. Uit de nadere antwoorden begrijpen wij dat het reële pensioen over de gemiddelde pensioentijd met de voorgeschreven parameters met circa tien procent daalt. Wij vragen ons af of het effect niet nog groter is, omdat het overrendement nauwelijks een half procent is. De eerste twee procent is immers de verdisconteerde ‘rekenrente’.

Hoewel de risicobereidheid onder deelnemers zeer belangrijk is, moeten wetenschappelijke inzichten en kenmerken van de deelnemersgroep eveneens een rol spelen. De opmerking tijdens het overleg dat ‘voor veel deelnemers elk tientje telt’, begrijpen wij heel goed. Wij constateren dat die tientjes in reële termen echter elk jaar zullen worden ingeleverd, waardoor deelnemers op termijn in problemen kunnen komen.

**Aanbeveling** Wij onderschrijven het belang van de studie die het bestuursbureau uitvoert om te kijken op welke manier tot een koopkrachtig(er) pensioen kan worden gekomen. Wij begrijpen dat er een evenwicht moet worden gevonden tussen de bevindingen van het risicobereidheidsonderzoek en deze doelstelling. Het is een afweging tussen minder zeker en zeker minder – met alle grijstinten die daar tussen zitten.

*Een eerlijke verdeling van het vermogen boven de dekkingsgraad van 110%*
Bij een dekkingsgraad boven 110% zal het vermogen volgens de standaardmethode worden verdeeld over de persoonlijke pensioenvermogens. Hierbij wordt als norm een uitsmeerperiode van 10 jaar gehanteerd. Hantering van deze norm zou betekenen dat de gepensioneerden een aanzienlijk lager percentage van de technische voorziening mee zullen krijgen dan actieve deelnemers. Dit voelt niet evenwichtig, omdat het juist de gepensioneerden zijn die een groot deel van het huidige collectieve pensioenvermogen hebben opgebouwd.

In dit verband zou in het kader van het evenwicht de opgelopen indexatie-achterstand van de afgelopen periode kunnen worden meegewogen. Weliswaar vermeldt het pensioenreglement geen formele voorwaardelijke aanspraak op achterstandsindexatie, maar het is wel een reële omstandigheid waarmee de (aanstaand) gepensioneerden elke dag te maken hebben.

**Aanbeveling** Het terugbrengen van de spreidingstermijn kan ons inziens goed worden gemotiveerd in het kader van de evenwichtigheid.

*De verschillende scenario’s met betrekking tot het invaren*

Sociale partners hebben gerekend met verschillende scenario’s met betrekking tot de dekkingsgraad. Daarbij vallen ons twee zaken op.

Het transitieplan is niet compleet, nu dekkingsgraden onder de 102 procent zijn opengelaten. Sociale partners moeten dan opnieuw om de tafel komen. Maar het is onduidelijk of dat dan nog valt onder het hoorrecht. Juist in die situatie kan het draagvlak voor de overgang in gevaar komen, nu het individuele bezwaarrecht wordt opgeschort.

**Aanbeveling** Geef aan hoe sociale partners in die situatie de verschillende doelen (uitkering, solidariteitsreserve, compensatie) prioriteren.

De tweede zaak betreft de getrapte prioritering tussen de solidariteitsreserve en de compensatie. Het is de vraag in hoeverre het evenwichtig is dat compensatie hier net een stapje voor de reserve komt. **Aanbeveling** Wij zouden in beginsel die getraptheid omkeren.

Samenvattend oordeel.

Het transitieplan biedt mogelijkheden om tot een beter pensioen voor de deelnemers te komen. Wij vinden echter dat de risico-aversie te absoluut is verwerkt in het voorliggende plan. Echter, wij constateren ook dat er nader wordt gestudeerd op aanpassingen. Wij stellen daarom voor ons oordeel op te schorten tot de resultaten van die studie bekend zijn. Dat kan gebeuren in de voorgeschreven terugkoppeling op onze aanbevelingen.

Wij zijn natuurlijk graag bereid om onze bevindingen nader toe te lichten. U kunt daarvoor contact opnemen met Willem Reijn, 06 50528098. Eric Brendel is na 25 september weer aanwezig.

Hoogachtend,

Namens ANBO en KBO-PCOB

Eric Brendel

Willem Reijn