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Geachte sociale partners,

Allereerst willen wij u danken voor de goede gesprekken die wij hebben gevoerd in het kader van de uitoefening van het hoorrecht bij bpf Landbouw. Wij hebben van u ontvangen het concept transitieplan, een technische briefing, nadere schriftelijke antwoorden op onze vragen en ten slotte nog een licht aangepaste versie van het concept transitieplan.

Het hoorrecht is in het leven geroepen als compensatie van het opschorten van het individuele bezwaarrecht. Een goede uitoefening van het hoorrecht kan zorgen voor een breder draagvlak onder de grote transitie en dat is gezien de resultaten van de onderzoeken voor de Publieksmonitor Pensioenen geen overbodige luxe.

Hoewel wij allereerst kijken naar de positie van (aanstaand) gepensioneerden bij de transitie (zie voor de onderbouwing de toelichting op de WTP), staan wij als ANBO-PCOB voor een goed pensioen voor alle generaties. Bij ons oordeel letten wij dus op het evenwicht tussen de verschillende generaties. Daarnaast heeft koopkracht onze bijzondere belangstelling. Met een terugtrekkende overheid zijn ouderen voor zorg en passende huisvesting steeds meer op zichzelf aangewezen. Een koopkrachtig pensioen is daarbij een conditio sine qua non.

Het invaren is niet een oefening op zichzelf. De transitie heeft een doel, waarbij een koopkrachtig pensioen een van de belangrijkste doelen is, zo heeft minister Schouten in januari nog eens herhaald bij het WTP-debat in de Tweede Kamer.

Het voorliggende concept transitieplan is niet compleet. Sociale partners zullen opnieuw aan tafel gaan als de dekkingsgraad onder de 95 procent daalt dan wel tot boven de 140 procent stijgt op het moment van invaren. Dat is niet ongebruikelijk. Wij hebben met instemming geconstateerd dat u in die situatie een verlengd hoorrecht zult verlenen – waarbij wij met u hopen dat alleen het tweede scenario de reden zal zijn.

**Koopkracht**

Koopkracht is een belangrijk doel van het nieuwe pensioenstelsel. Daarbij is het de vrijheid van sociale partners en fondsbestuur om op basis van het risicobereidheidsonderzoek (ondersteun door wetenschappelijke inzichten en deelnemerskennis) dit doel in meerdere of mindere mate te willen realiseren.

 Wij adviseren om heel voorzichtig om te gaan met de uitkomsten van dat rbo, omdat de vraagstelling in praktijk vaak leidend is voor de resultaten. Wij hebben de indruk dat de nominale uitkomsten vaak prevaleren, omdat die meer zekerheid lijken te bieden, waar in reële termen juist geen stabiliteit wordt geboden. De toelichting op pagina 11 van het transitieplan dat een op de vijf deelnemers niet met een ‘fors lager pensioen’ toe kan en dus geen risico wil lopen, toont de blinde vlek voor reële termen. Zij gaan namelijk zeker met minder geld toe moeten

In het transitieplan wordt koopkrachtbehoud wel genoemd, maar naar ons oordeel onvoldoende geëxpliciteerd. Wij pleiten ervoor om helder aan te geven welk doel sociale partners nastreven. Wij vragen niet om garanties, maar wel om onder de meeste omstandigheden realiseerbare doelen.

Uit nadere antwoorden blijkt dat in het mediane scenario op langere termijn 90 procent van de koopkracht kan worden bijgehouden. Dat is op zich een acceptabele uitkomst, die wellicht met wat fijn slijpen nog wat kan worden opgeschroefd. Wij hebben begrepen dat die opdracht ook naar het bestuur van bpf Landbouw gaat en onderschrijven die.

**Invaren**

Bij het invaren gaat het om een evenwichtige toedeling van het fondsvermogen, in het oog houdend de doelen die men nastreeft.

De meeste keuzes van sociale partners kunnen wij in grote lijnen volgen. Maar wij constateren dat de indexatie-achterstand op geen enkele wijze is meegenomen, behalve in één zinnetje. Wij vinden dit een omissie.

Op pagina 21 onder 6.3 staat dat niet één groep deelnemers meer recht op het vermogen heeft dan andere groepen. Dat is niet juist. De geregistreerde indexatie-achterstand van maximaal 9,59 procent verschilt per leeftijdscohort en is dus onevenwichtig over generaties verdeeld. Bovendien is inhaalindexatie een voorwaardelijk recht, zoals ook in de jaarverslaggeving van het pensioenfonds wordt bijgehouden.

ANBO-PCOB meent dat inhaalindexatie dan ook moet worden opgenomen in de doelen en voorrangregels van het transitieplan. Als sociale partners deze problematiek onvoldoende adresseren, zal de onevenwichtigheid van het FTK (niet indexeren was het grootste probleem van het FTK) in het nieuwe systeem voor de eeuwigheid stollen.

In het kader van het evenwicht wijzen wij er hier ook op dat gepensioneerden naar verhouding veel meebetalen aan de compensatie van de afschaffing van de doorsneesystematiek.

Het transitieplan noemt wel de 1-jaarsspreiding - als doekje voor het bloeden. Maar die doet niets aan de onevenwichtigheid tussen de indexatie-achterstanden bij verschillende generaties. Het toepassen van de default zou zonder meer al leiden tot onuitlegbaarheid en intransparantie van de transitie. En laten uitlegbaarheid en transparantie nu ook kernwoorden in de WTP zijn.

Sociale partners hebben vastgelegd hoe zij bij verschillende dekkingsgraden het fondsvermogen willen verdelen. Met bovenstaande bemerking komen wij tot de volgende conclusies.

**95-102,5**. Gelijke verlagingen. Met het afzonderen van 0,25 in de solidariteitsreserve worden eventuele verlagingen voorkomen. Wij onderschrijven deze keuze. Echter, onduidelijk is in hoeverre deze omvang effectief is, als op pagina 43 wordt vermeld dat maximaal 20 procent van de SR jaarlijks mag worden ingezet. De vraag is of dat die regel niet beter kan vervallen en de omvang van de inzet aan het bestuur wordt overgelaten.

**Tot 107,25**. Wij onderschrijven de keuzes.

**Vanaf 107,25**. Wij adviseren met klem om tot een maximum van 5 procent van het fondsvermogen te reserveren voor inhaalindexatie. Die komt alle deelnemers ten goed, tot de hoogte dat zij schade van niet-indexeren door de FTK-regels hebben ondervonden. Pas daarna zou kunnen worden begonnen met generieke verhogingen.

**Evenwicht**

Wij pleiten ervoor om een helder overzicht te maken over de pro’s en con’s voor de verschillende generaties. Dat gaat verder dan alleen de vervangingsratio’s en netto-profijtberekeningen.

Hierbij willen wij de opmerking plaatsen dat het meenemen van twee in plaats van drie scenario’s (mediaan en slecht weer percentiel) een eenzijdige en daarmee onjuiste weergave biedt van de vervangingsratio’s voor verschillende groepen deelnemers. Wel beamen wij dat het weergeven van het goed weer percentiel tot een zeer groot ruimtebeslag kan leiden.

Daarbij hoort ook: wie betaalt wat? We weten dat er een misvatting is op sommige tafels als zou de solidariteitsreserve vooral ten goede komen aan één generatie. Dat is zonder rekening te houden met de initiële vulling en het feit dat generaties opschuiven en dus uiteindelijk profiteren van de geboden zekerheid.

Verdere adviseren wij ook nota te nemen van de vulling van de compensatieregeling. Als daarbij de inhaalindexatie wordt geadresseerd, zien wij een evenwicht ontstaan in het geheel.

Wij vinden nu het geheel nog niet voldoende evenwichtig, maar denken dat de bepleite aanpassing dat evenwicht wel kan worden bereikt.

*Losse opmerking*

Sociale partners hebben de pensioenambitie verwoord met een zekerheid van 80 procent. Die komt met 53 procent laag uit en is niet vergelijkbaar met andere fondsen. In de nadere beantwoording van onze vragen wordt 80 procent bij een kans van 60 procent genoemd. Wij zouden die in elk geval noemen, omdat anders in breder perspectief ten onrechte een negatief beeld van de pensioenregeling bij BPL zou kunnen ontstaan.