Aan: de leden van de kamercommissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Van: Willem Reijn, senior beleidsadviseur pensioenen ANBO-PCOB

 John Kerstens, voorzitter Koepel Gepensioneerden

 Woerden, 3 mei 2024

Geachte leden van de commissie SZW,

In de plenaire vergadering van de Tweede Kamer op 17 januari 2024 en in de commissievergadering SZW van 4 maart 2024 heeft u van gedachten gewisseld over de toepassing van het hoorrecht bij pensioenfondsen. U heeft daarbij ook gerefereerd aan het hoorrecht bij het grootste pensioenfonds van Nederland, het ABP. Het pensioenfonds derhalve waar de wetgever werkgever is en waar de Rijksoverheid een belangrijke rol speelt bij de correcte uitvoering van het hoorrecht.

Zoals u uit publicaties in onder meer het vakblad PensioenPro en in De Telegraaf heeft kunnen lezen, zijn wij van mening dat bij ABP de uitoefening van het hoorrecht op geen enkele manier heeft voldaan aan de eisen die minister Schouten in genoemde vergaderingen heeft geformuleerd:

* Tijdig betrekken van organisaties van gepensioneerden bij de opstelling van het transitieplan en het oordeel moet van invloed kunnen zijn op het transitieplan
* Het verstrekken van voldoende informatie
* Het geven van voldoende tijd om tot een afgewogen oordeel te komen

Wij willen u graag op de hoogte stellen van het daadwerkelijke verloop van de hoorrecht-procedure bij ABP, omdat wij de weergave door de Pensioenkamer van ABP ronduit onjuist vinden.

In deze brief vindt u de gang van zaken rond de procedure, zoals die voor ANBO-PCOB geldt. U heeft eerder het oordeel van drie verenigingen van de Koepel Gepensioneerden gekregen, waarin zij ook ingaan op hun ervaringen (zie bijlage). Die wijken enigszins af, maar de strekking is verder dezelfde. U vindt hun bevindingen over de procedure in de bijlage.

1. **Feitenrelaas**

11 mei 2023 ANBO(-KBO-PCOB) meldt zich bij Pensioenkamer (Pk) aan voor uitoefening Hoorrecht ABP

16 mei 2023 Bericht van ontvangst. Pk meldt zich pas als transitieplan gereed is

15 dec 2023 Media melden akkoord in Pk

28 feb 2024 Pk meldt in brief voorwaarden voor uitoefening hoorrecht

6 maart 2024 PK meldt in brief dat de kamer er nog niet uit is of ANBO-PCOB wordt toegelaten

8 maart 2024 PK meldt dat ANBO-PCOB wordt toegelaten. Er zullen op 28 en 27 maart hoorzittingen worden gehouden, waarbij het oordeel van de verenigingen van gepensioneerden kan worden toegelicht.

Op verzoek van de verenigingen vindt er eerst een technische briefing plaats. Die vindt plaats op 15 maart, zonder sociale partners. Briefing bestaat uit een presentatie van 1 uur en vervolgens 1 uur tijd voor vragen van vier deelnemende organisaties: een kwartier per organisatie. Normaal wordt in deze briefing ook een toelichting gegeven op de afwegingen die zijn gemaakt. Daar had de presentator helaas geen mandaat voor.

Nadere schriftelijke vragen waren toegestaan, maar daar blijkt achteraf slechts twee dagen tijd voor te zijn. Was niet aangekondigd.

Verenigingen zijn het niet eens met de procedure. Het is op dat moment nog niet mogelijk een gefundeerd oordeel uit te spreken. Koepel Gepensioneerden en ANBO-PCOB sturen een gemeenschappelijke brief met protest tegen de procedure. (zie bijlage)

Pk zegt toe de hoorzitting een iets ander karakter te geven maar probeert nog steeds een ‘voorlopig’ oordeel te krijgen op 26 maart.

ANBO-PCOB geeft alleen de onderwerpen aan. Na bespreking op 26 verwachten wij antwoorden op onze vragen. Dat zou het aanbod voor een tweede gesprek op 4 april overbodig maken. Echter, de vragen van ANBO-PCOB zijn niet beantwoord. Daarom moesten we toch het tweede gesprek door laten gaan.

Op 4 april vergaderde de TK-commissie SZW met minister voor APP over pensioenonderwerpen. Op vragen van uw commissie gaf de minister nog eens duidelijk aan dat het hoorrecht aan drie voorwaarden moet voldoen: tijdig betrekken bij het transitieplan, voldoende informatie en voldoende tijd om tot een oordeel te kunnen komen. We leggen de oproep van de minister voor aan de Pk, maar die was niet bereid om de procedure daar op aan te passen.

Na de bespreking Met de Pk van 4 april volgt een dag later, vrijdag aan het eind van de middag, het aanbod om uiterlijk 10 april een voorlopig oordeel in te brengen en op 17 april een definitief oordeel. Voorwaarde is dat ANBO-PCOB het verzet tegen de procedure staakt, alsmede niet meer de politiek benadert. Antwoord op het voorstel wordt voor zondagavond 7 april 21 uur verwacht.

Het grote probleem was echter dat de vakbonden op 15 april met hun achterbanraadpleging zouden beginnen. De woordvoerder van de bonden in de Pk gaf op 4 april nadrukkelijk aan dat de bonden alleen met een niet meer te wijzigen hoorrecht-oordeel naar de achterban wilden. Volstrekt onduidelijk was derhalve wat een definitief oordeel nog zou toevoegen. De Pk stelde dat de bonden alleen met een voorlopig oordeel op pad zouden gaan – zo voorlopig, dat er geen wezenlijke wijzigingen meer mogelijk waren.

De antwoorden op de vragen van de bijeenkomst van 4 april, een document van 31 pagina’s, zaten op maandagochtend 8 april in de e-mail. Twee dagen later, op 10 april, moest het voorlopig oordeel binnen zijn.

De verenigingen stonden voor de vraag of deelname aan de hoorrechtprocedure nog zinvol was. Na ampele overweging hebben zij dat wel gedaan, omdat de inbreng namens de gepensioneerden anders zonder meer verloren zou gaan.

In deze omstandigheden was het verzet tegen de procedure bepaald niet gedoofd. PensioenPro was op de hoogte van onze ervaringen (nadat zij eerder de uitgelekte brief van Koepel Gepensioneerden en ANBO-PCOB even achter de hand hadden gehouden in afwachting van de verdere ontwikkelingen) en legde een persbericht voor aan de woordvoerder van de vakbonden in de Pk.

Diens reactie is op maandag 15 april aan ANBO-PCOB voorgelegd. U vindt de reactie in de bijlage. Samengevat: het voorlopige oordeel heeft niet tot aanpassingen geleid en dat gaat met het definitieve oordeel op 17 april ook niet gebeuren. Wij hebben daarom de Pk laten weten af te zien van het formuleren van een definitief oordeel.

Daarop heeft ANBO-PCOB gereageerd dat het hoorrecht bij ABP zo een farce is. In De Telegraaf zei directeur Anneke Sipkens dat de organisaties van gepensioneerden zijn ‘gepiepeld’.

1. **Onze constateringen**

Wij hebben deze ervaringen afgezet tegen de door de minister van SZW geformuleerde eisen:

1. Verenigingen van gepensioneerden zijn niet tijdig betrokken. Ze kregen immers pas een uitnodiging toen het transitieplan al klaar was. In bijlage 10 van het transitieplan staat dat verenigingen eerder zijn betrokken. Dat is pertinent onjuist.
2. Voldoende informatie: is door de Pk absoluut niet aan voldaan. Antwoorden op vragen bleven vaag en her en der tegenstrijdig. Een met cijfers onderbouwd antwoord op de vraag met betrekking tot de koopkrachtontwikkeling op langere termijn (10, 15 en 20 jaar) is niet gegeven.
3. Absoluut onvoldoende tijd om tot een afgewogen oordeel te komen: twee dagen na de laatste ‘antwoorden’.

**Evaluatie hoorrecht**

Wij dringen aan op een goede, onafhankelijke evaluatie van het hoorrecht. Wij kennen zeker wel voorbeelden waar het hoorrecht naar eer en geweten is of wordt toegepast.

Maar zeker bij veel bedrijfstakfondsen blijkt het hoorrecht niet of nauwelijks te werken. Wij hebben in de overleggen met de betrokken ministers regelmatig onze zorg over het hoorrecht uitgesproken. Als sociale partners eenmaal na lang onderhandelen een akkoord hebben bereikt over een ‘concept’-transitieplan verandert daar niets of weinig meer aan als de verenigingen van gepensioneerden aan tafel komen, zo hebben wij de ministers voorgehouden.

Dat uitgerekend bij het ABP deze vrees zo werd bewaarheid, hadden zelfs wij niet voorzien.

Een goede evaluatie zou de volgende elementen kunnen bevatten:

* Is het hoorrecht afdoende geweest om de opschorting van het individueel bezwaarrecht te rechtvaardigen? Daarbij zouden de inbrengen van onder meer juristen bij de internetconsultatie voor de Wet Toekomst Pensioen kunnen worden meegenomen.
* Is hoeverre verhoudt de praktijk van het hoorrecht zich tot de inbreng van de Eerste en Tweede Kamer tijdens de behandeling van de Wet Toekomst Pensioenen?
* Welke mogelijkheden liggen er als de procedure rond het hoorrecht niet naar redelijkheid en billijkheid wordt toegepast?
* Is de enige mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen het transitieplan individuele dan wel collectieve rechtszaken?